REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Makarskoj - Stalna služba u Imotskom
Ante Starčevića 23
21260 Imotski

Poslovni broj: Ovr-108/2025-5

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

I

Z A K LJ U Č A K

Općinski sud u Makarskoj po sucu Ante Topić u pravnoj stvari ovrhovoditelja Ludwig Pfeiffer Adria GmbH, Glavna Podružnica, OIB 13302498269, MARKOV PUT 65, 21000 Split zastupanog po punomoćeniku Borisu Bulju , protiv ovršenika TIM-PUTEVI, d.o.o., OIB 39620744214, VUKOVARSKA ULICA 8, 21260 Grubine zastupanog po punomoćniku Zvonimir Perkušić, radi ovrhe, 2. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

I Odbija se prijedlog ovršenika za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava povodom zahtjeva za izravnu naplatu tražbine ovrhovoditelja podnijetih kod Financijske agencije dana 25.03.2025. na temelju:

- bjanko zadužnice izdane od ovršenika dana 09.09.2019. godine, potvrđene od strane Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog pod br. OV-3647/2019. dana 09.09.2019. godine,

- bjanko zadužnice izdane od strane ovršenika dana 09.09.2019. godine, potvrđene od strane Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog pod br. OV-3646/2019 dana 09.09.2019. godine,

- bjanko zadužnice izdane od strane ovršenika dana 09.09.2019. godine, potvrđene od strane Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog pod br. OV-3648/2019 dana 09.09.2019. godine.

z a k lj u č i o j e

II Upućuje se ovršenik da u roku od petnaest (15) dana, računajući od dostave ove odluke pokrenuti parnični postupak iz razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7. i 9. OZ-a, radi proglašenja nedopuštenim izravnih naplata pobliže navedenih pod I izreke ove odluke.

Obrazloženje

Ovršenik je podnio ovom sudu prijedlog radi donošenja rješenja kojim se pljenidba i prijenos proglašavaju nedopuštenim i prijedlog za odgodu prijenosa sredstava, povodom zahtjeva za izravnu naplatu tražbine ovrhovoditelja podnesenog protiv njega pred Financijskom agencijom dana 25.03.2025. na temelju zadužnica pobliže navedenih pod I izreke ove odluke koje zadužnice je ovršenik izdao u korist ovrhovoditelja.

Također, ovršenik je zatražio i odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava povodom istih zahtjeva za izravnu naplatu ovrhovoditelja.

Ovrhovoditelj se u odgovoru na prijedlog za proglašenje nedopuštenim i odgodu očitovao na način da je osporio istinitost iznesenih navoda i osnovanost zahtjeva.

Prema čl. 210. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, i dr., u daljnjem tekstu OZ) na prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava povodom zahtjeva za izravnu naplatu tražbine na temelju ovršne odluke suda na odgovarajući način primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o odgodi ovrhe iz čl. 65. OZ-a, dok se na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o žalbi protiv rješenja o ovrsi (članci 50. i 53.).

U prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim ovršenik, u bitnom, navodi da da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti izravnu naplatu na temelju gore navedenih zadužnica, što predstavlja žalbeni razlog iz čl.50. st.1. toč. 7.OZ-a, te da ne postoji tražbina ovrhovoditelja, što predstavlja žalbeni razlog iz čl.50. st.1. toč. 9.OZ-a.

Čl. 55. st. 1 i 2. OZ-a propisano je da će sud u situaciji iz čl. 53. st.1. OZ-a prihvatiti žalbu iz razloga iz čl.50. st.1. toč.7. i toč. 9. do 11. tog Zakona ukoliko ovršenik njenu osnovanost dokaže javnom ili javno ovjerovljenom ispravom, odnosno ako su činjenice na kojima se temelji žalba opće poznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevama, a u protivnom će donijeti zaključak kojim će ovršenika uputiti da u roku od 15 dana od dostave zaključka pokrene parnicu radi proglašenja nedopuštenosti ovrhe – izravne naplate.

Svoje gore navedene žalbene navode ovršenik u konkretnom slučaju nije dokazao na način kako je to naprijed navedeno, pa je stoga odlučeno kao pod II izreke ove odluke.

U prijedlogu za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava je naveo da bi provedbom istih izravnih naplata trpio nenadoknadivu štetu jer da zbog blokade računa neće biti u mogućnosti podmirivati svoje redovite obveze, a ujedno da je ovrhovoditelj podružnica strane pravne osobe sa sjedištem u Njemačkoj zbog čega bi u slučaju da uspije u parničnom postupku došlo do otežane neplate tražbine ovršenika.

Odredbom čl. 65. st. 1. toč. 1. OZ-a propisano je da na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu, ukoliko istovremeno postoji i neki od razloga iz st. 1. toč. 1-10 navedenog članka zakona.

U konkretnom slučaju ispunjen je jedan od posebnih uvjeta i to onaj iz čl.65. st.1. toč.5. OZ-a budući je ovršenik u konkretnom slučaju podnio žalbe iz čl. 53. OZ-a.

Međutim, u konkretnom slučaju nije ispunjen uvjet koji se odnosi na nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu budući da ovršenik po ocjeni ovog suda nije dokazao na razini vjerojatnosti da bi mu provedbom izravne naplate nastala nenadoknadiva ili teško nadoknadiva šteta.

Naime, po ocjeni ovog suda ovršenik je trebao učiniti vjerojatnim – dokazati na razini vjerojatnosti da bi u slučaju prijenosa zaplijenjenih sredstava na račun ovrhovoditelja pretrpio štetu koju ne bi mogao nadoknaditi ili bi je teško mogao nadoknaditi, dakle, da ne bi mogao vratiti sredstva ili bi ih mogao vratiti samo uz nerazmjerne teškoće i sl., što bi bilo u situaciji da je ovrhovoditelj nelikvidan ili nema imovine i sl.

Vezano za tvrdnje ovršenika da zbog blokade računa nije u mogućnosti podmirivati svoje redovite obveze, treba naglasiti da se u smislu čl. 65. st. 6. OZ-a pljenidba (blokada) nastavlja čak i u slučaju kada se prihvati prijedlog za odgodu jer se u tom slučaju odgađa samo prijenos zaplijenjenih sredstava.

Također, ovaj sud ne može prihvatiti tvrdnje ovršenika da bi samo zbog činjenice da je ovrhovoditelj pravna osoba sa sjedištem u Njemačkoj, dakle unutar europske unije, došlo do nerazmjerno otežane neplate tražbine ovršenika u slučaju da uspije u parničnom postupku, tim više što ovršenik niti ne dovodi u pitanje likvidnost ovrhovoditelja niti postojanje imovine za naplatu sredstava kod ovrhovoditelja.

U Imotskom, 2. svibnja 2025.

Dokument je elektronički potpisan:
Ante Topić
Vrijeme potpisivanja:
02-05-2025
12:15:17

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
2.5.4.97=#0C115641544852D31303138383530353635735
OU=Signature
S=Topić
G=Ante
CN=Ante Topić

Sudac

Ante Topić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana dostave prijepisa rješenja. Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba.

DNA:

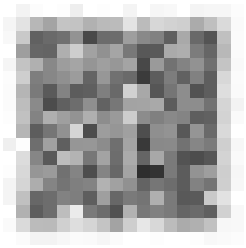
1. TIM-PUTEVI, d.o.o., VUKOVARSKA ULICA 8, 21260 Grubine po punomoćniku Zvonimir Perkušić
2. Ludwig Pfeiffer Adria GmbH, Glavna Podružnica, MARKOV PUT 65, 21000 Split po punomoćeniku Borisu Bulju

Broj zapisa: **9-30876-f9a50**

Kontrolni broj: **094f1-556e2-fd533**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ante Topić, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.